

## Zpráva o ověření programu v praxi průběžná/závěrečná<sup>1</sup>

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

<b>Příjemce</b>	Liga lesní moudrosti, z.s.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008067
<b>Název projektu</b>	Škola mimo školu
<b>Název vytvořeného programu</b>	Lovy (nejen) beze zbraní
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci</b>	1

II.

<b>Místo ověření programu</b>	<b>Datum ověření programu</b>	<b>Cílová skupina, s níž byl program ověřen<sup>2</sup></b>
Hrad Roštejn, Doupě 1 588 56, p. Telč	Květen – říjen 2019	Dvě skupiny účastníků ze škol (gymnázium a ZŠ), jedna skupina z organizace pracující s mládeží (Junák – Český skaut, z.s.)

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



### III.

#### 1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Všechna ověření probíhala v prostoru předhradí a okolí hradu Roštejna (poměr aktivit realizovaných na předhradí a okolí se lišil dle klimatických podmínek a věkového složení skupiny), za účasti lektorky, účastníků a členů doprovodu skupiny. Před vlastním programem probíhala jeho příprava (pomůcky, apod.) za účasti lektorky, metodika a expertky programu.

b) *Jaký byl zájem cílových skupin?*

Jednotlivé cílové skupiny v rámci pilotáží přistupovaly k programu s rozdílnými očekáváními, která byla do jisté míry dána i tím, jak moc jim byl program představen dopředu pedagogickým dozorem.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Konečné reakce byly převážně pozitivní.

#### 2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Hlavním problémem byla nevyváženost programu a dílčích aktivit pro jednotlivé věkové kategorie. Při první pilotáži byl problém i v chaotickém zajišťování pomůcek a dalšího vybavení, toto se podařilo do dalších pilotáží víceméně odstranit.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

U některých aktivit je nutné mít více variant pro jednotlivé věkové skupiny účastníků a je nutné počítat s mírně odlišnou dobou realizace některých bloků s ohledem na věk účastníků.

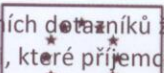
c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Vše bude zpracováno do závěrečné šablony programu.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Ve své základní podobě program jako celek měněn nebude, dojde pouze k úpravám s ohledem na věkovou skupinu.

#### 3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Vychází z evaluačních dotazníků účastníků, realizátorů programu – pracovníků nemovitého vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které přijímáme v rámci projektu. 

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Celkově se program všem účastníkům líbil a nevadilo by jim se podobného projektu účastnit i do budoucna.

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Celkově byly jako nejlepší aktivity hodnoceny střelby (luk / foukačka), práce se zvukem (vábničky, dendrofon, zvuková mapa) a také možnost návštěvy expozice hradu Roštejn, kde bylo možné interaktivní formou uplatnit nabyté znalosti.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Z věcného hlediska pedagogické dozory až na drobné výtky program vítaly jako zpestření výuky a její propojení s reálným životem. V budoucnu by se nebránily podobným programům, i když třeba jen s poloviční časovou dotací.

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Po první pilotáži již materiální a organizační zabezpečení nebylo komplikací.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Výkon lektorky byl vždy hodnocen kladně zejména v kontextu její erudovanosti, co se týče výtvarných aktivit. Teoretické znalosti myslivosti a dalších témat a jistotu v jejich zvládnutí postupně prokázala rovněž.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Výhrady účastníků se lišili v rámci jednotlivých pilotáží a tím i věkových skupin, podrobněji jsou popsány v průběžných zprávách o realizaci.

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Viz předchozí bod, napříč pilotážními skupinami neexistovala převažující výtka,

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?*

*Pokud ne, proč?*

Připomínky budou zapracovány do finální podoby šablony.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Realizátoři postupně získali jistotu v realizaci všech aktivit, které se operativně snažili přizpůsobit potřebám jednotlivých skupin. Shodují se na tom, že nečekali, že mezi skupinami budou až tak zásadní rozdíly v tom, jak k nim přistupovat a jak rychle budou aktivity plnit.

j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Pro některé aktivity budou zapracovány varianty pro různé věkové skupiny.

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Budou.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:*

Budou zapracovány varianty zapojovaných her (těžší x lehčí), pohybové aktivity, apod.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Kateřina Rozinková, PhDr.	10.11.19	