

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná¹
(vzor)

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	Liga lesní moudrosti, z.s.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/16-032/0008067
Název projektu	Škola mimo školu
Název vytvořeného programu	Divočina – dobré místo k životu
Pořadové číslo zprávy o realizaci	4

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Chata Fram, Filipova Huť	22. – 24. 2. 2020	Dětská zájmová skupina – Liga lesní moudrosti, kmen Walden – 15 dětí ve věku 7–12 let (kategorie ZŠ 1. stupeň)
	23. – 27. 6. 2021	18 SŠ studentů z Gymnázia Matyáše Lercha Brno
	8. – 14. 8. 2021	Liga lesní moudrosti, kmen Osmaka Opo – 15 dětí ve věku 7–13 let (kategorie ZŠ 1. a 2. stupeň)

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Na každém ověření bylo 15–18 žáků (celkové rozpětí ve věku 7–16 let), ověřili jsme tedy varianty V1 (1. stupeň ZŠ), V2 (2. stupeň ZŠ) a V3 (SŠ). Jednalo se o dva dětské kmeny Ligy lesní moudrosti a 1 školní třídu gymnázia. 1. pilotáž probíhala v zimním období (jarní prázdniny), 2. a 3. pilotáž probíhala v létě. S každou skupinou přijeli nejméně 2 dospělí (náčelník/učitel + doprovod), v realizačním týmu pak byl lektor.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Všechny tři skupiny se na akci velmi těšily.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Programové aktivity účastníky velmi bavily, nejzajímavější byla terénní expedice, kde plnili různé úkoly. U kategorie V1 a V2 také velice zaujaly pohybové hry v lese.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Obecně přílišná časová náročnost úkolů a rozdílná časová dotace ve skutečnosti oproti programu v projektu.

Příliš obsáhlá nabídka úkolů na téma Expedice.

Většina navržených tras byla pro nejmenší účastníky dost náročná a dlouhá.

Obtížné bylo všechny pomůcky dostat zpět od účastníků a navíc v pořádku.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Dle aktuálních schopností skupiny lze některé části programů vynechat (vybrané hry s kartičkami, vybrané terénní hry, některá měření). Důležitá je příprava lektora – pro určitou skupinu uvážlivě vybírat trasu na Expedici, pro mladší kategorie dětí volit trasy 1–3. U všech kategorií nutno přizpůsobit výukovou část (vysvětlování meteorologie apod.) dané skupině – vysvětlení vést formou řízené diskuze s prvotním zjišťováním úrovně znalostí v daném oboru a následným dovysvětlením nových věcí. Důležité je zdůraznit, že úkoly na expedici nemusí být splněné úplně všechny, důležité je dívat se v přírodě okolo sebe a snažit se ji stále poznávat. Pro pomůcky na expedici budou vytvořeny pořadače pro jednotlivé skupiny se seznamem pomůcek, aby se zjednodušilo vydávání a vrácení pomůcek.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Program byl v některých částech upraven – původně navržené aktivity byly přesunuty do části Návrhy na rozšíření nebo Variantní hra.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Viz výše.



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program? – podložit nějakým sledováním*

Program se účastníkům ve všech skupinách líbil. Hodnocení účastníků proběhlo vždy v rámci aktivity 10 – společná diskuze v kruhu se slovním, obrázkovým nebo pantomimickým hodnocením jednotlivých aktivit, dále proběhly diskuze lektora s vedoucími zúčastněné skupiny. Výsledky jsou podrobněji rozepsané ve Zprávách o ověření programu v praxi Divočina – dobré místo k životu z jednotlivých pilotáží.

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Některé venkovní aktivity (hra na železnou oponu), měření rychlosti proudění vody, předvádění předpovědi počasí, měření teploty vody, příprava a předvádění prezentace, práce s aplikacemi mapy.cz, focení přírodnin a aktivit skupiny.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Celkově velmi přínosný – poučný, velice pestrý, vyvážený, zábavný, interaktivní, teorie báječně propojená s praxí. Vynikající pracovní listy.

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Materiální zabezpečení bylo nadstandartní. Organizačně perfektní, profesionální, vstřícné, lidské, více než dostatečné.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Velmi dobře, jednotlivé aktivity měl lektor dobře připravené, uměl účastníky zaujmout a udržet pozornost i při vzdělávacích aktivitách. Byly vyjádřeny srdečné díky za profesionalitu, odbornost, mnoho poznatků podaných velmi poutavou a přirozenou formou, lidský rozměr, přizpůsobivost, naslouchání účastníkům, ochotu a vstřícnost, neustále dobrou náladu, mnoho zábavy a legrace.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Připomínky k vyladění programu byly naprosto minimální. Účastníci celkově především zdůrazňovali a opakovali velkou spokojenost a upřímné nadšení. U 1. pilotáže byl problém zejména v mimořádně nepříznivém počasí. U 3. pilotáže byli účastníci nadšení z venkovních aktivit, záporně hodnotili délku teoretických částí a málo času na hry.

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Málo času na pečlivé provedení některých aktivit, mnoho úkolů na Expedici.

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Připomínky byly zapracovány do finální verze.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Program byl velmi přínosný, dobře připravený ale příliš obsáhlý. Stihnout časový plán je obtížné.

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Ano, viz bod 2b.

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zpracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Ano, viz bod 2b.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zpracovány do další/finální verze programu:*

Viz bod 2c.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Ing. Kamila Lunerová	7. 11. 2021	

